

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: maandag 30 maart 2026 14:49
Aan: [REDACTED] J; [REDACTED] J; [REDACTED] J; [REDACTED] J
CC: [REDACTED] J; [REDACTED] J e; [REDACTED] J
Onderwerp: Beantwoording laatste vragen over voetbalkooi

Goedemiddag allen,

Jullie hadden nog antwoorden tegood over de mogelijkheden van een dikker, hoger en mobiel scherm bij de huidige locatie van de voetbalkooi en de tijd waarbinnen een eventueel geluidsonderzoek voor verplaatsing van de voetbalkooi kan worden uitgevoerd.

Mogelijkheden te plaatsen scherm

Naar aanleiding van jullie aanvullende vragen hebben wij advies ingewonnen, met specifiek de vraag naar een hoger, dikker en/of mobiel scherm.

Elk scherm heeft zijn eigen geluidsabsorberende eigenschappen. De absorberende eigenschappen komen tot zijn recht bij situatie waar reflecties ontstaan. Wij zijn in de berekening uitgegaan van een 80% absorberend scherm. Dit is de hoogste absorptiefactor waar wij conform de reken- en meetmethode mogen rekenen. Bij een westelijk en noordelijkscherf van 3 meter hoog vinden er met name reflecties naar het verzorgingstehuis aan de Bennebroekweg plaats. Als we een berekening maken met een volledig absorberend scherm (100% absorberend, wat niet conform reken- en meetvoorschrift is) dan zie je het gemiddelde geluid daar maximaal 0,4 dB lager wordt. Aan de kant van de [REDACTED] J wordt geen verlaging berekend.

Voor het maximale geluidniveau maakt de hogere absorptiefactor niets uit aangezien dit een piek van een bron is die op enig moment aanwezig kan zijn en geen optelling van meerdere bronnen en/of reflecties.

Een scherm met een betere isolatiewaarde zal ook geen het verschil maken, aangezien we er bij de berekening vanuit gaan dat de geluidtransmissie door een scherm verwaarloosbaar is. De schermwerking wordt bepaald door het geluid wat langs en over het scherm gaat.

Met een 7 meter hoog scherm kan mogelijk wel worden voldaan aan de gestelde richtwaarden. Maar let op:

- vanuit welstand is deze hoogte niet gewenst
- een scherm op deze plek past niet in het bestemmingsplan
- om hiervan af te kunnen wijken moet er geparticipeerd worden
- ook in geval van een tijdelijk scherm/mobiel scherm is vergunningstraject nodig.

De procedure is daarbij gelijk aan die voor een permanente situatie. In dit geval geldt de reguliere voorbereidingsprocedure met een beslistermijn van 8 weken, met de mogelijkheid tot verlenging met 6 weken. De tijdelijke aard van het bouwwerk heeft geen invloed op de rechtsbescherming. Dit betekent dat belanghebbenden, net als bij een permanente situatie, bezwaar kunnen maken tegen het besluit. Gezien de vele verschillende belangen is het aannemelijk dan inwoners hier gebruik van zullen maken.

Onderzoeken op alternatieve locaties

Het is afhankelijk van de variant nog maar de vraag of een onderzoek noodzakelijk is. Over het algemeen zal een gevel een geluidwering hebben van 20 dB (minimale eis vanuit het Bbl en oude Bouwbesluit). Hieronder een tabel met de hoogste geluidsniveaus van de Bennebroekweg en het Madeliefpad per variant (met tussen haakjes de eis op de gevel), de binnenwaarde eis en de noodzakelijk gevelwering (met een minimum van 20 dB) opgenomen. Hierbij is rekening gehouden met avondsluiting en schermen van 3 meter hoog.

	LAr,LT Variant 1 [dB(A)]	LAmx Variant 1 [dB(A)]	Eis binnenwaarde LAmx [dB(A)]	Benodigde gevelwering [dB]	LAr,LT Variant 2 [dB(A)]	LAmx Variant 2 [dB(A)]	Eis binnenwaarde LAmx [dB(A)]
Bennebroekweg	48 (50)	79 (70)	55	24	44 (50)	75 (70)	55
Madeliefpad	42 (50)	78 (70)	55	23	43 (50)	75 (70)	55

Bij variant 1 schatten wij in dat er 4 maatgevende woningen (2 aan de Bennebroekweg en 2 aan het Madeliefpad) moeten worden bekeken (meten of berekenen). Bij variant 2 is het niet direct noodzakelijk om de binnenwaarden te meten of berekenen aangezien een standaardgevel een geluidwering heeft van 20 dB. Over het algemeen geldt dit ook voor gevels bij oudere woningen die gebouwd zijn voordat het Bouwbesluit en Besluit bouwwerken leefomgeving van kracht waren. Bij variant 3 zullen er 2 woningen aan het Madeliefpad moeten worden gemeten of berekend. Hoeveel tijd een dergelijk onderzoek kost is afhankelijk van wanneer de afspraken met de bewoners gemaakt kunnen worden en hoe het in de verdere planning past. In theorie zou een dergelijk onderzoek in 5 dagen moeten kunnen worden afgerond. In de praktijk verwachten wij dat dit eerder een maand na opdrachtverlening zal zijn.

Daarnaast is het ook op deze plek niet wenselijk om zonder participatie een dergelijk besluit te nemen, omdat een situatie zoals deze zich nu voordoet niet herhaald wenst te worden.

Communicatie

Verder zien jullie dat er wat extra bijlagen zijn toegevoegd in Qualigraf, dit betreffen communicatieplan en middelen die na het te nemen besluit in gang worden gezet. Tevens zijn de beslispunten in het besluit juridisch getoetst door Pels Rijcken. Jullie zien in het communicatieplan ook de stappen die te nemen zijn na jullie besluit morgen. Op hoofdlijnen bestaat dit uit:

- het informeren van de fractievoorzitters
- het versturen van een RIB
- het inlichten van de direct betrokkenen
- het inlichten van de direct omwonenden
- communicatie naar pers e.d.

Ik hoop hiermee jullie van alle informatie te hebben voorzien om morgen tot een besluit te komen.

Groet,



Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

[REDACTED] J

[REDACTED] J



Noordbuurtseweg 27 | 2381 ET | Postbus 34 | 2380 AA | Zoeterwoude

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen